

從冷靜精準的量化實證到天真爛漫的田野調查：研究途徑的轉折與融合

Lecturer: Dr. Chenghao PAO

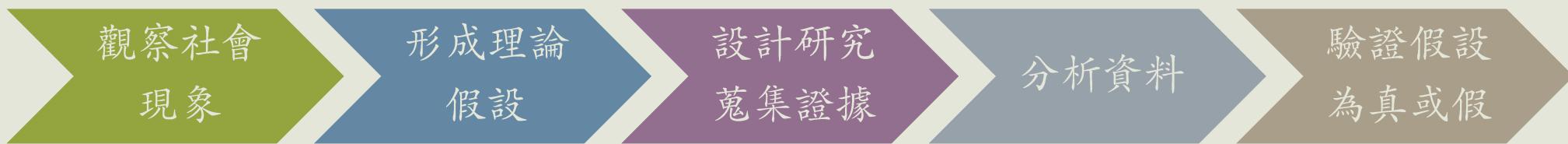
Department of Global Politics and Economics, Tamkang University, Taiwan

129456@mail.tku.edu.tw

塑造一顆量化的腦袋

- 大四 《政治學方法論》
- 碩士班 《政治學方法論》、《高等社會科學統計》【實習】、《研究設計》
- 實務：政治大學選舉研究中心的地獄廚房【選舉資料庫/政治版圖】與無數次的【調查研究案】。
- 博士班 《社會科學研究方法》、《人類學研究方法》、《質性研究方法》

看似理所當然的常見量化思維模式



自以為應該有的學術貢獻

接受假設：
既有理論可以解釋

拒絕假設：
既有理論無法解釋，
修正或建構新理論。

星星迷思：一顆星、兩顆星、三顆星，還是沒有星？

表象

實質

統計顯著性

解釋變異量

相關的真偽

樣本涵蓋度

證明關聯性

有佐證證據



理論決定一切

- 理論決定我們的思考方向與思維模式
- What if 理論無法涵蓋我們想要理解的問題，或者根本無法指引我們走向正確的道路？
- 當我們不再滿足於星星的時候，我們開始追求很炫很複雜的統計方法，用這個來讓自己和別人不一樣，但是我們到底哪裡和別人不一樣？

研究歷程：不同研究議題/方法的選擇

- 新黨競選策略之研究：平均配票
- 方法：總體資料分析為主，輔以個體層次量化資料分析，然後用深度訪談資料來詮釋資料分析結果。
- Why? 豺狼虎豹太多，身邊一堆怪物，甘拜下風。
- 前有狼，後有虎，只好橫跨一步。

- 台灣與新加坡政治民主化之比較
- 方法：總體資料分析為主，輔以個體層次量化資料分析，然後用深度訪談資料來詮釋資料分析結果。
- Why? 2005年的東南亞政治研究數量很少，看似機會無窮。

- 2008年以後，論文研究題目逐漸聚焦到原住民政治行為。
- Why?
- 本身學術訓練使然/私人恩怨/原住民政治行為量化研究者為0/論文產出快
- 方法：總體資料分析/個體調查資料分析/質化深度訪談（用以詮釋分析結果）
- 問題：經常出現「統計分析結果與理論預期不相符」的狀況。

轉折的故事

- 因為做原住民政治行為研究，開始認識原住民朋友，然後就像老鼠會一樣愈來認識愈多人，開始有研究以外的關係，開始無意識地認為自己要來「**幫助**」原住民。
- 真正走進部落去接觸原住民（烤肉烤火加喝酒泡茶），發現我所認識的原住民好像不是真的原住民（菁英vs.一般人）。
- 自以為是的錯誤認知：每月1萬元的低收入戶補助（被鄙視）。
- 酒後吐真言（你很愛乾淨喔）
- 原來我根本不瞭解原住民社會的真實樣貌

兩年時間的部落流浪記

- 在原住民文青的帶領下，開始宜花東山海線部落的流浪（拜訪部落文化復振的參與者：織布、狩獵、小米、刺蔥、番刀的故事）。
- 桃園、新竹、台中原住民部落的果園經濟故事。
- 嘉義、南投的爬山行程。
- 帶著眼睛和耳朵，閉上嘴巴，不做紀錄的觀察和思考。





真正接觸真實另外一面的原住民

- They are willing to talk now, as friends. And then my research world is upside down.
- My understanding of indigenous people is completely changed.
- Now I learn from the real people. I have to forget all I learned before.

一個例子：原住民到底有幾族？

- 長期以來國人對於原住民族有多族的印象，來自於日治以及民國政府時期人類學者對台灣原住民族的分類，雖然內政部曾經於1954年4月10日核定台灣省文獻會的多族分類結果，但實際行政上仍然是二族分類。
- 1994年8月1日山胞在憲法上正名為原住民時，族群別仍只有兩族：山地原住民族與平地原住民族。2001年1月1日《原住民身份法》公告實施後，原住民個人在戶籍上的身份註記還是山地、平地兩族之分。
- 2002年6月12日《原住民民族別認定辦法》通過後，學界的多族群分類才取代行之已久的二族分類。換言之，我們都以為且知道原住民有九族（其後逐漸增加到十六族），原住民自己本身當然也有自己的族群認知，不會認錯，但是法律層面根本不是這樣。

In Indigenous Shoes

- 當我們從事政治實證研究時，往往是從既有的「理論概念」（theoretical concepts）出發，只是當研究標的是原住民時，我們很難確定既有的理論概念能不能套用在原住民身上。事實上，當我們從事跨族群研究時，不該是理論概念，而是「人」，才是我們應該有的焦點。我們不應該硬套主流社會裡的概念，例如階級、族群等，在那些有完全不同文化背景與價值觀的研究對象之上。
- 如果研究者直接使用個人所認定的「理論概念」而進行量化實證研究，那所得出的統計分析結果，不過是學者自設模型的「公投」而已，並不一定反映受訪者的自我認識。所以「參與者（受訪者）」的故事是有靈魂的資料。我們應該透過那些鑲嵌於他們生活脈絡當中的故事，來理解『理論概念』。」

Q Methodology

- 研究者應該要重視研究對象的聲音和他們的概念。要達到這個目的要求，Q Methodology是一個較佳選擇。
- 所謂Q Methodology，是一種研究途徑，用來分析研究對象在其生活脈絡裡面的個別自我認識和想法，透過因素分析方式來萃取出這些個別受訪者的觀點類型。

- Q Methodology係由Q sorting（資料蒐集）和Q factor analysis（資料分析）兩個部分所組成。
- 在Q sorting資料蒐集階段，研究者提供一連串與研究議題相關的「陳述」（statements）或「問題」（questions），然後請受訪者將這些陳述/問題排序，每位受訪者會有一組偏好順序，稱之為Q set。這些陳述/問題的產生，可以透過學術文獻/媒體報導內容/深度訪談/學術同儕討論而得之，而最重要的一個條件是，研究者應該完全開放自己，不設定任何概念框架，避免影響給予受訪者暗示，而偏離其本身認知。
- 之所以這樣做的目的是，因為Q Methodology的核心概念就是將概念定義的主導權讓渡給受訪者，讓渠等的意見能夠最大可能涵蓋所欲研究主題的範圍。

- Q Methodology這種由原住民（受訪者）自身定義的資料蒐集方式，正可以讓我們避開既有概念框架，而Q Methodology因為結合Q sorting和Q factor analysis，等於同時能有質化與量化研究途徑的優點。
- 「Q Methodology能使得原本只是對行為模式的描述，成為對這些行為模式貌似真實的解釋（plausible explanation）。」

結論

- 沒有完美的研究方法，但有比較適合的那一種。
- 開墾處女地和挑戰既有傳統想法很辛苦，但很有趣。
- 不要被既有的思維模式給限制住，要勇於挑戰新思維。